

ਫੁਲ ਬੈਂਚ

ਖੇਸਲਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪਾਸੀ ਅਤੇ ਮੇਹਰ ਸਿੰਘ ਜੇ.ਜੇ.

ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਉੱਤਰੀ ਰੇਲਵੇ, ਦਿੱਲੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਮੁਕੰਦ ਲਾਲ, ਰਿਸਪੋਂਡੈਂਟ

ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 96 ਆਫ 1955

ਪੇਮੈਂਟ ਆਫ ਵੇਜ ਐਕਟ (1936 ਦਾ IV)—ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਅਤੇ 1957 15—ਰੇਲਵੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਨਵਰੀ, 18 ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ—ਕੀ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਉਸੇ ਦਰ 'ਤੇ ਉਜਰਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ—ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਤਨਖਾਹ ਦੀ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੈ—ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਰੇਲਵੇ ਸਥਾਪਨਾ ਸੰਹਿਤਾ—ਵਿਚਕਾਰ ਟਕਰਾਅ—ਜੇ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹੈ—ਮਾਸਟਰ ਅਤੇ ਨੌਕਰ—ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ—ਨੌਕਰ ਦੀ ਮੁਅੱਤਲੀ—ਦੇ ਨਤੀਜੇ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਰੇਲਵੇ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਆਪਣੀ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਆਪਣੀ ਪੂਰੀ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਉਹ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਐਕਟ ਦਾ ਦੇਸ਼ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਵਿਚ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਸਲ ਵਿਚ ਕੋਈ ਕਟੌਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਕਹਿ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਨਿਯਮ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਮੁਅੱਤਲ ਪੈਨਸ਼ਨ 'ਤੇ - ਮਾਲਕ ਅਤੇ "ਨੌਕਰ" ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਆਪਣੀਆਂ ਪੂਰੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨਿਭਾਉਣ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਾਂ ਅਸੀਂ ਕਹਿ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਪਬੰਧ ਅਤੇ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੌਰਾਨ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤਾ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹਨ ਜਿਸਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਅੰਸ਼ਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇੰਡੀਅਨ ਰੇਲਵੇ ਐਸਟੇਬਲਿਸ਼ਮੈਂਟ ਕੋਡ ਅਤੇ ਪੇਮੈਂਟ ਆਫ ਵੇਜ ਐਕਟ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਟਕਰਾਅ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਹ ਕੋਡ ਹੈ ਜੋ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਐਕਟ, 1935, ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਧੀਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੇਮੈਂਟ ਆਫ ਵੇਜ ਐਕਟ ਅਤੇ ਪਾਰਲੀਮੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਬਾਅਦ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੁਰਾਣੇ ਐਕਟ ਨਾਲੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨੌਕਰ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਇੱਕ ਆਪਸੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਹਰੇਕ ਧਿਰ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਆਪਣਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪਣੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਕੁਝ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਅਸਲ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਨੌਕਰ ਵਿਚਕਾਰ ਸੇਵਾ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਰਗੇ ਨਿਰੰਤਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮੁਅੱਤਲੀ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਨੌਕਰ ਦਾ ਸਬੰਧ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੇਂ ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੁਅੱਤਲੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵੀ ਸੇਵਾ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਨੌਕਰ ਕਿਤੇ ਹੋਰ ਜਾ ਕੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਜ਼ਾਦ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਲਕ ਨੌਕਰ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਆਜ਼ਾਦ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਆਪਣਾ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਨੌਕਰ। ਅਜਿਹੀ ਮੁਅੱਤਲੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕੁੱਲ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਮੁਅੱਤਲ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਕੁਝ ਘੱਟ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਨੌਕਰ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਬੰਧ, ਭਾਵੇਂ ਕਿੰਨਾ ਵੀ ਕਮਜ਼ੋਰ ਹੋਵੇ, ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਨੌਕਰ ਸ਼ਾਇਦ ਕਿਤੇ ਹੋਰ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਨਹੀਂ ਲੱਭ ਸਕਦਾ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਆਪਣੇ ਮਾਲਕ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਮ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਨਿਭਾਉਂਦਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਲਕ ਨੌਕਰ ਨੂੰ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤਾ ਦੇਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਪੂਰੀ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜੇ ਨੌਕਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਾਸ ਕੰਮ ਲਈ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਇਸ

ਤ੍ਰਾਂ, ਮੁਅੱਤਲੀ ਨੂੰ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤ੍ਰਾਂ ਮੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਅੰਸ਼ਕ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੀ ਹੱਦ ਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਕੀ ਨਤੀਜੇ ਨਿਕਲਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਦੋਨਾਂ ਕੰਟਰੈਕਟਿੰਗ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ ।

ਮਾਨਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ, ਏ.ਐਨ. ਭੰਡਾਰੀ ਦੁਆਰਾ 17 ਫਰਵਰੀ, 1956 ਨੂੰ ਕੁਝ ਨੁਕਤਿਆਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਪੂਰੇ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਕੇਸ ਰੈਫਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਾਮ ਲਾਲ , ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ-ਜੱਜ, ਕਰਨਾਲ , ਮਿਤੀ 18 ਦਸੰਬਰ, 1954 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ , ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸਾਰੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਤੇ ਵੱਧ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ । 150

ਕੇਐਲ ਗੋਸਾਈਂ , ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਲਾਲ ਕਪੂਰ ਅਤੇ ਐਨ.ਐਲ ਸਲੂਜਾ , ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ।

ਐਚ ਐਲ ਸਿੱਬਲ ਅਤੇ ਜੀ ਸੀ ਮਿੱਤਲ , ਰਿਸਪੋਂਡੈਂਟ ਲਈ।

ਜੱਜਮੈਂਟ

ਭੰਡਾਰੀ , ਸੀ.ਜੇ.-ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਭੰਡਾਰੀ , ਸੀ.ਜੇ. ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਤਨਖਾਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ? ਉਸੇ ਦਰ 'ਤੇ ਮੁਅੱਤਲੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ
 ਸੁਪਰਡੈਂਟ, -
 ਰੇਲਵੇ, ਦਿੱਲੀ
 ਵੰਡ
 v.
 ਮੁਕੰਦ ਲਾਲ

ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪਾਈਪਤ ਦੇ ਰੇਲਵੇ ਸਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਬੁਕਿੰਗ ਕਲਰਕ ਵਜੋਂ ਨੌਕਰੀ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਭੰਡਾਰੀ ਸੀ. ਜੇ. ਦੇ ਰੇਲਵੇ ਸਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਾਪਸੀ 'ਤੇ ਮਈ, 1951 ਨੂੰ ਰਾਤ 9 30 ਵਜੇ ਦੇ ਕਰੀਬ, ਉਸਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਬੁਕਿੰਗ ਰੂਮ ਦਾ ਤਾਲਾ ਖੁੱਲ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ 831 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਸੀ। ਜੇ ਉਹ ਕਮਰੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਅਲਮਾਰੀ ਵਿੱਚ ਛੱਡ ਕੇ ਗਿਆ ਸੀ, ਚੋਰੀ ਕਰਕੇ ਲੈ ਗਿਆ। ਉਸ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਸਮਾਂ ਗੁਆਏ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਸਟੇਸ਼ਨ ਮਾਸਟਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਪੈਸੇ ਚੋਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਜਾਂਚ ਕਮੇਟੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੀ ਗਈ। 18 ਜੂਨ, 1951 ਨੂੰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ - ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੇਸ਼ ਆਇਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਕਿਉਂ ਨਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣ। 28 ਜੁਲਾਈ ਨੂੰ, ਰੇਲਵੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਰੁ. 831 ਜੇ ਉਸ ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਕਾਰਨ ਗੁਆਚ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਵਿੱਚੋਂ ਕੱਟਿਆ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਪੇਮੈਂਟ ਆਫ ਵੇਜ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਦੇਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਕਿ ਰੇਲਵੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਸਧਾਰਨ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੇ ਕਾਰਵਾਈ ਉਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੇ ਕੁਝ ਕਟੌਤੀਆਂ ਕਰਕੇ ਪੇਮੈਂਟ ਆਫ ਵੇਜ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੇ ਉਸ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਵਿਚ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ (1) ਉਸ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਮੁਅੱਤਲ ਵਿਚ ਰੱਖ ਕੇ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਅੱਧਾ ਹਿੱਸਾ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਦਾ ਉਹ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ, (2) ਉਸ ਦਾ ਸਾਲਾਨਾ ਵਾਧਾ ਰੋਕ ਕੇ, ਅਤੇ (3) ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ ਕੀ

831 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਉਸਦੀ ਤਨਖਾਹ ਵਿੱਚੋਂ ਕੱਟੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਨੁਕਸਾਨ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਜਾਂ ਡਿਫਾਲਟ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਹੋਣ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ 1936 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਰੇਲਵੇ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਸਹਿਯੋਗੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਤਾਲੇ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ। ਭੰਡਾਰੀ , ਸੀ.ਜੇ. ਉਸਨੇ ਜੇ ਤਾਲਾ ਲਗਾਇਆ ਸੀ , ਉਹ ਇੱਕ ਆਮ ਕਿਸਮ ਦਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਦਰਖਾਸਤਕਰਤਾ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨ ਦੇ ਦਰਬਾਨ ਦੁਆਰਾ ਬਹੁਤ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਰੇਲਵੇ ਸਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਹੋਰ ਕੰਮ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਪਣੇ ਦਫਤਰ ਦੇ ਦਰਵਾਜ਼ੇ ਨੂੰ ਤਾਲਾ ਲਗਾ ਕੇ ਯਾਤਰੀ ਰੇਲਗੱਡੀਆਂ ਤੋਂ ਪਾਰਸਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਦੇ ਦਰਾਜ਼ ਵਿੱਚੋਂ ਚੋਰੀ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸਨੇ ਨਕਦ ਰੱਖਿਆ ਸੀ

ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਬਾਅਦ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਵਿੱਚ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਇਸ ਤ੍ਰਾਂ ਦੇਖਿਆ:-
ਉਤਰੀ ਰੇਲਵੇ, ਦਿੱਲੀ
ਮੁਕੰਦ ਲਾਲ

“ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ
ਰੁਪਏ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ।
ਅਧਿਕਤਮ ਰਕਮ 831 ਕਾਨੂੰਨ

ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ । ਰਿਸੋਪੋਡੈਂਟ ਨੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਵਾਧੇ ਨੂੰ
ਇੱਕ ਸਾਲ ਲਈ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਟੌਤੀ ਦੇ
ਜ਼ਰੀਏ ਉਸ ਦੀ ਅੱਧੀ ਤਨਖਾਹ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪੇਮੈਂਟ
ਆਫ ਵੇਜ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 10(1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ
ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਹੈ। ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਬੁਕਿੰਗ ਦਫਤਰ
ਨੂੰ ਬਾਹਰੋਂ ਤਾਲਾ ਲਗਾ ਕੇ ਅਤੇ ਨੇਕੀ ਰਾਮ ਪੋਰਟਰ ਨੂੰ ਪਹਿਰੇ 'ਤੇ
ਰੱਖ ਕੇ ਆਪਣੇ ਭੋਜਨ ਲਈ ਬੁਕਿੰਗ ਦਫਤਰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ।
ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਓਨਾ ਹੀ ਧਿਆਨ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਜਿੰਨਾ ਕਿਸੇ ਸਾਧਾਰਨ
ਸੂਝਵਾਨ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮਾਲ ਦਾ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਪਰੋਕਤ
ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੈਂ ਸੋਚਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਰੁਪਏ ਦੀ ਕਟੌਤੀ . ਉਸ
ਦੀ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਵਿੱਚੋਂ 150 ਰੁਪਏ ਹੀ ਇਨਸਾਫ਼ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰਨਗੇ।
ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ
ਰਕਮਾਂ ਦੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ 150 ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਵਾਪਸੀ
ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ।

ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ
ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਡੈਂਟ, ਉੱਤਰੀ
ਰੇਲਵੇ, ਦਿੱਲੀ

ਮੁਕੰਦ ਲਾਲ

ਭੰਡਾਰੀ ਸੀ . _ ਜੇ. ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬੁਕਿੰਗ ਕਲਰਕ ਦੁਆਰਾ ਦੇ
ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪਤਾ
ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਉਸਨੇ ਪੈਸੇ ਦੀ ਓਨੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿੰਨੀ ਕਿ ਇੱਕ

ਆਮ ਸਮਝਦਾਰ ਆਦਮੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਬਾਰੇ ਲਿਆ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਰੁਪਏ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਉਸ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਤੋਂ 150 ਦੂਜੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰੇਲਵੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ (1) ਕਲਰਕ ਨੇ ਆਪਣੇ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਬੁਕਿੰਗ ਦਫਤਰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਸਹਾਇਕ ਸਟੇਸ਼ਨ ਮਾਸਟਰ ਕੋਲ ਨਕਦ ਰਾਸ਼ੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਈ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਹੋਣ ਅਤੇ ਪੈਸਿਆਂ ਵਾਲੇ ਦਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਕ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਲਈ, ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ । ਸਿਰਫ 150 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਨਹੀਂ । ਉਸਦੀ ਤਨਖਾਹ ਵਿੱਚੋਂ 831 ਰੁਪਏ ਕੱਟੇ ਜਾਣ। ਦੂਜਾ, ਇਹ ਦੇਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਵਾਧੇ ਅਤੇ ਅੰਸ਼ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਥ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀਆਂ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਅੱਜ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬਹਿਸ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ।

ਪੇਮੈਂਟ ਆਫ ਵੇਜਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 (1) ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਉਜਰਤ ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਸਿਵਾਏ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਤ , ਅਤੇ (2) ਜੇ ਕਿ ਕਿਸੇ ਦੀ ਉਜਰਤ ਵਿੱਚੋਂ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ ਦੇ ਮੁੱਖ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਿਸਮਾਂ ਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ (ਏ) ਜੁਰਮਾਨੇ, (ਬੀ) ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਲਈ ਕਟੌਤੀਆਂ ਅਤੇ (ਸੀ) ਕਟੌਤੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਪ੍ਰਤੀ ਬੇਟੇ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਮਾਲ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ , ਜਾਂ ਪੈਸੇ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਜਿਸ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਲੇਖਾ ਦੇਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ ਜਾਂ ਡਿਫਾਲਟ।

Divisional
Superinten-
dent, Northern
Railway,
Delhi
Division
Mukand Lal

ਸ੍ਰੀ ਸਲੂਜਾ , ਜੇ ਰੇਲਵੇ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ । ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ, 1945 ਦੇ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 762 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਵੱਲ ਮੇਰਾ ਧਿਆਨ ਦਿਵਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਮਾਲਕ ਕੋਲ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਹ ਇੱਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਉਸ ਅਵਧੀ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਜਿਸ ਲਈ ਉਹ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਉਸਨੂੰ ਉਸ ਮਿਆਦ ਲਈ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ , ਪਰ ਜਿੱਥੇ ਮਾਲਕ ਉਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਇੱਕ ਕਨੂੰਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਉਸ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਤਨਖਾਹ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਉਹ ਖੁਦ ਪੂਰੀ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਗੁਰਚਰਨ ਵਿੱਚ ਖੇਸਲਾ , ਜੇ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਉੱਤਰੀ ਰੇਲਵੇ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ (1),

ਕੋਪੀ ਮੁਸ਼ਰਾਨ ਬਨਾਮ ਬੀਸੀ ਪਾਟਿਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2) ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਉਲਟ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ । ਚਾਗਲਾ , ਸੀ.ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ , ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਮੁਅੱਤਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਿਚਕਾਰ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਨੌਕਰ ਦਾ ਰਿਸ਼ਤਾ ਕਾਇਮ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਬਣਦੀਆਂ ਹਨ।

(1) AIR 1955 NUC 2163 (Vol. 42) (ਪੰਜਾਬ)।

(2) ਏਆਈਆਰ 1952 ਬੰਬ 235.

ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਪਾਰਟੀਆਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈਆਂ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਰੇਲਵੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਅਥਾਰਟੀ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਸੀ।

ਅਜਿਹੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਦੀ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ।

ਮੁਕੰਦ ਲਾਲ

ਭੰਡਾਰੀ , ਸੀ.ਜੇ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦਾ ਟਕਰਾਅ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੰਬੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਤਰਕ ਮੈਨੂੰ ਪੇਮੈਂਟ ਆਫ ਵੇਜ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਵਧੇਰੇ ਅਨੁਕੂਲ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਮੈਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਹਾਂ। ਕਿ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸਵਾਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪੂਰੇ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਭੇਜੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ-

"ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ * ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ ਉਹ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਉਸੇ ਦਰ 'ਤੇ ਤਨਖਾਹ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਕੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ? ਉਜਰਤਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਉਜਰਤ ਦੀ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੈ?"

ਫੁਲ ਬੈਂਚ ਦਾ ਹੁਕਮ।

ਖੇਸਲਾ , ਜੇ. ਖੇਸਲਾ , ਜੇ.— ਮਾਈ ਲਾਰਡ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਫੁਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: --

“ਉਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਅੱਤਲ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ , ਤਾਂ ਕੀ ਉਹ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਉਸੇ ਦਰ 'ਤੇ ਤਨਖਾਹ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਅਥਾਰਟੀ

ਹੈ? ਪੇਮੈਂਟ ਆਫ ਵੇਜ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਦੀ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ? ਉੱਤਰੀ ਰੇਲਵੇ, ਦਿੱਲੀ

ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੇ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ, ਉਹ ਮਾਈ ਲਾਰਡ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵਿਸਤਾਰ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਹੇਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਮੈਂ ਕੁਝ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਘਟਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ-ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਾਂ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮੁਕੰਦ ਲਾਲ, ਜੋ ਕਿ ਰੇਲਵੇ ਸਟੇਸ਼ਨ, ਪਾਣੀਪਤ ਵਿਖੇ ਬੁਕਿੰਗ ਕਲਰਕ ਵਜੋਂ ਤਾਇਨਤ ਸੀ, 'ਤੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਰੇਲਵੇ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਹ ਨੁਕਸਾਨ 8 ਮਈ 1951 ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਚਾਰ ਦਿਨ ਬਾਅਦ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਬਣਾਈ ਗਈ ਜਾਂਚ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸੇ ਦਿਨ ਮੁਕੰਦ ਲਾਲ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨੂੰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਹ 12 ਮਈ 1951 ਤੋਂ 27 ਮਈ 1951 ਤੱਕ ਮੁਅੱਤਲ ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਰਿਹਾ।

v.
Mukand Lal
Khosla, J.

ਇਸ ਮਿਆਦ ਲਈ ਉਸਨੂੰ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਉਸਦੀ ਅੱਧੀ ਆਮ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸੀ। ਸਵਾਲ ਇਹ ਉੱਠਿਆ ਕਿ ਕੀ ਰੇਲਵੇ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਤੋਂ ਘੱਟ ਤਨਖਾਹ ਦੇਣ ਕਾਰਨ ਉਸ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਵਿਚ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ? ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਦਰਖਾਸਤ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਅਥਾਰਟੀ ਮੈਂਦੀ ਨੇ ਰੇਲਵੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਲਈ ਹੁਣ ਸਵਾਲ ਇਹ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮੁਕੰਦ ਸ ਲਾਲ ਉਸ ਦਾ ਪੂਰਾ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਉਜਰਤਾਂ ਅਤੇ ਕੀ ਪੇਮੈਂਟ ਆਫ ਵੇਜ਼ਜ਼ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਥਾਰਟੀ ਉਸ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਰੇਲਵੇ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਮਤੇ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ।

ਮੈਂ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਫੈਸਲੇ ਹਨ ਜੋ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸਵਾਲ ਦੇ ਦੋਵਾਂ ਹਿੱਸਿਆਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਾਂਹ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਪਹਿਲਾ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮਾਮਲਾ ਹੈ *ਰੂਰਾ ਰਾਮ* ਬਨਾਮ *J ^w* 11 ^ 11 ' ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਸੁਪਰਡੈਂਟ, NW ਰੇਲਵੇ, ਰਾਸਵਏ^ਦਿੱਲੀ ਲਾਹੌਰ (1)*, ਜਿਸਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਾਸ ਸੀਜੇ ਅਤੇ ਅੱਛਰੂ ਰਾਮ, ਜੇ.

v. ਦੂਜਾ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਰਿਪੋਰਟਡ ਕੇਸ *ਗੁਰਚਰਨ ਹੈ ਲਾਲ ਮੁਕੰਦ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਸੁਪਰਡੈਂਟ, ਉੱਤਰੀ ਰੇਲਵੇ (2)*, ਮੈਂ ਖੁਦ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਦਿਵੀ ਹੈ - ਖੇਸਲਾ, ਜੇ. | ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੇ .ਪੀ. ਮੁਸ਼ਰਾਨ ਬਨਾਮ ਬੀ.ਸੀ. ਪਾਟਿਲ (3) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉਲਟ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਮਾਈ ਲਾਰਡ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਵਿਚਕਾਰ ਟਕਰਾਅ ਸੀ

ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਇਹੀ ਉਸ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਸੀ। ਬੰਬੇ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਈ.ਥਿਲਈ 'ਚ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਨਟਰਾਜਨ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਪੀ. ਫਰਨਾਂਡੀਜ਼ (4), ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਕੇਪੀ ਮੁਸ਼ਰਾਨ ਬਨਾਮ ਬੀ.ਸੀ. ਪਾਟਿਲ (3 ਜੇ, ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਉਲਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਮਾਈ ਲਾਰਡ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਾ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ। ਲੰਮੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਸੁਣੀਆਂ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ।

ਇਹ ਮੈਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ-

(1) ਰੇਲਵੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਮੁਅੱਤਲੀ ਉਸਦੇ ਅਤੇ ਰੇਲਵੇ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਉਜਰਤਾਂ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਸੰਬੰਧੀ ਮੂਲ ਸ਼ਰਤਾਂ ਹੁਣ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ

- (1) ਏਆਈਆਰ 1954 ਪੰਜਾਬ 298
- (2) 1953 ਦੀ ਸੀ.ਆਰ. 116 ਡੀ.
- (3) ਏਆਈਆਰ 1952 ਬੰਬ 235.
- (4) 1956 ਬੰਬ _ LR 821.

Divisional
Superinten-
dent, Northern
Railway, Delhi
Division
v.
Mukand Lal
Khosla, J.

- (2) ਭਾਰਤੀ ਰੇਲਵੇ ਸਥਾਪਨਾ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਿਯਮ 1935 ਦੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 241 ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਨਿਯਮ ਰੇਲਵੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਰੇਲਵੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜੋ ਕਿ ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੋਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਯਮ ਇਸਲਈ ਉਸ ਕੰਟਰੈਕਟ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜੋ ਉਸਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ । ਨਿਯਮ ਕੁਝ ਖਾਸ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਮੁਅੱਤਲੀ ਅਤੇ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਆਮ ਤਨਖਾਹ ਤੋਂ ਘੱਟ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਜਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਭੱਤੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਜਦੋਂ ਵਿਭਾਗ ਕਿਸੇ ਰੇਲਵੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਸਦੀ ਤਨਖਾਹ ਉਸ ਤੋਂ ਰੋਕੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਉਸਦੀ ਤਨਖਾਹ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਭੱਤੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ।
- (3) ਭਾਰਤੀ ਰੇਲਵੇ ਸਥਾਪਨਾ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਿਯਮ 1935 ਦੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ ਜੋ 1937 ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਐਕਟ 1936 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਨ। ਭਾਰਤੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਇੱਕ ਪੁਰਾਣੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿਓ ।

Divisional
Superinten-
dent, Northern
Railway, Delhi
Division

V.
Mukand Lal

Khosla, J.

ਹੁਣ ਮੈਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਤਿੰਨਾਂ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੀ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦਾ ਹਾਂ। ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਸੇਵਾਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਵੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਇੱਕ ਆਪਸੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਹਰੇਕ ਧਿਰ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਰੇਲਵੇ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਉਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਕੰਮ ਨੂੰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੇਲਵੇ ਵਿਭਾਗ ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕ ਹੈ, ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਲਈ ਉਜਰਤ ਦੇਣ ਅਤੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਗਾਰੰਟੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ - ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਸੇਵਾ ਭਾਰਤੀ ਰੇਲਵੇ ਸਥਾਪਨਾ ਕੋਡ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪਣੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਕੁਝ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ . ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਅਸਲ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਨੌਕਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸੇਵਾ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਰਗੇ ਨਿਰੰਤਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਨੌਕਰ ਦਾ ਰਿਸ਼ਤਾ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਤ ਸਮੇਂ ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੁਅੱਤਲੀ ਦਾ ਪੂਰਾ ਹੋਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵੀ ਸੇਵਾ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਨੌਕਰ ਕਿਤੇ ਜਾ ਕੇ ਨੌਕਰੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਆਜ਼ਾਦ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਲਕ ਨੌਕਰ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਆਜ਼ਾਦ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣਾ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੌਕਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੇ। ਅਜਿਹੀ ਮੁਅੱਤਲੀ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਕੁੱਲ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨਾ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਮੁਅੱਤਲੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਾਜ਼ੁਕ, ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਨੌਕਰ ਵਿਚਕਾਰ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਨੌਕਰ ਸ਼ਾਇਦ ਕਿਤੇ ਹੋਰ ਨੌਕਰੀ ਨਹੀਂ ਲੱਭ ਸਕਦਾ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਆਪਣੇ ਮਾਲਕ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਮ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਨਿਭਾਉਂਦਾ, ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਲਕ ਨੌਕਰ ਨੂੰ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤਾ ਦੇਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ

ਕਿ ਉਹ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਪੂਰੀ ਉਜਰਤ ਦੇਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਾ ਹੋਵੇ ਜੇ ਨੌਕਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਾਸ ਕੰਮ ਲਈ ਉੱਤਰੀ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਰਿਟੇਨਰ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਜੋ ਸ਼ਾਇਦ ਬਹੁਤ ਨਹੀਂ "ਉਚਿਤ ਸਮਾਨਤਾ ਹੈ ਜੇ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ' ਮੁਕੰਦ ਲਾਲ ਇੱਕ ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਆਪਣੇ ਕੇਸਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ -----

ਉਹ ਖਾਸ ਵਕੀਲ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਹੈਂਡਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਫੀਸ - ਖੇਸਲਾ , ਜੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਰਿਟੇਨਿੰਗ ਫੀਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਤੇ ਵੱਧ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਸਲ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਕੀਲ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫਰਮ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ।

ਇਹ ਮੈਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਮੁਅੱਤਲੀ ਨੂੰ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁਅੱਤਲ ਅੰਸ਼ਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੋਵੇ। ਸਾਨੂੰ ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਕਿ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੀ ਹੱਦ ਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਕੀ ਨਤੀਜੇ ਨਿਕਲਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਦੋਨਾਂ ਕੰਟਰੈਕਟਿੰਗ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਰੇਲਵੇ ਐਸਟ ਅਬਲਿਸ਼ਮੈਂਟ ਕੋਡ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮੁਅੱਤਲੀ ਸਿਰਫ ਕੁਝ ਖਾਸ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ , ਤਾਂ ਰੇਲਵੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇੱਕ ਘੱਟ ਰਕਮ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਜਾਂ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤਾ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਥੇ ਕੋਈ ਇਕਪਾਸੜ ਮੁਅੱਤਲੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਹੀ ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੇ ਉਸਦੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਕੁਝ ਖਾਸ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ । ਜਿੱਥੇ ਮੁਅੱਤਲੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕੋਈ ਮੁਅੱਤਲੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਮੈਨੂੰ ਸਾਰੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦਾ ਆਧਾਰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਦੋਵੇਂ, ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ। ਜੇ ਮੈਂ ਇਸਨੂੰ ਟਾਟੇ ਲੌਜੀ ਦੇ ਜੋਖਮ 'ਤੇ ਹੋਰ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹਾਂ , ਜਿੱਥੇ ਦੇ ਧਿਰਾਂ ਸੇਵਾ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮੁਅੱਤਲੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਮੁਅੱਤਲੀ, ਜਦੋਂ ਸੇਵਾ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਅੱਤਲ ਰੱਖਣ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੌਰਾਨ , ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਨੌਕਰ ਵਿਚਕਾਰ ਸਬੰਧ ਬਨਾਮ ਮੁਕੰਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਲਾਲ ਨੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਹੈ । ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ

ਵਿਚਕਾਰੂ ਆਪਸੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖੋਸਲਾ, ਜੇ. ਡੀ. ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤਾਂ ਭਾਰਤੀ ਰੇਲਵੇ ਸਥਾਪਨਾ ਕੇਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਕੇਡ ਨੂੰ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੇਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੁਝ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਹਾਲਾਤ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਮੁਅੱਤਲੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ। ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕਰਮਚਾਰੀ ਮੂਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਸੀ • ਪਰ ਕੇਡ ਦੇ ਨਿਯਮ 2043 ਵਿੱਚ ਨਿਰਦਿਸ਼ਟ ਛੋਟੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ।

ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ
ਸੁਪਰ-ਇੰਟੇਨ -
_ਡੈਂਟ, ਉੱਤਰੀ ਰੇਲਵੇ, ਦਿੱਲੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ
v.
ਮੁਕੰਦ ਲਾਲ

ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀਆਂ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉਹ ਉਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਨੌਕਰ ਦੀਆਂ ਆਪਸੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਬਰਡ ਬਨਾਮ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਸੈਲਾਨੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (1) ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਅੱਤਲੀ ਕੰਮ ਕਰਨ ਅਤੇ ਤਨਖਾਹ ਦੇਣ ਲਈ ਆਪਸੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਸੇਲੇਨੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਇੱਕ ਸਪਿਨਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ। ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਾਣਦਾ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮਾਲਕ ਫੈਕਟਰੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ, ਹਫ਼ਤੇ ਦੀ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਤੋਂ ਅਨੁਪਾਤਕ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਤੋਂ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੇ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਦੋ ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਹਨਾਂ ਦੋ ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਉਸਦੀ ਤਨਖਾਹ ਵਿੱਚੋਂ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਕੰਪਨੀ ਵਿਰੁੱਧ ਹਰਜਾਨੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ "ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੇ ਦੋ ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਆਪਸੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਬੰਦ ਹੋ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਦੋ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨਾ ਨਾ ਤਾਂ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚੋਂ ਕਟੌਤੀ। ਖੋਸਲਾ, ਜੇ.

(1) (1945) 1 ਏ.ਈ.ਆਰ. 488.

ਵਾਲਵਰਕ ਬਨਾਮ ਫੀਲਡਿੰਗ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (1) ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਮਾਮਲਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ 1882 ਦੇ ਇੱਕ ਐਕਟ ਨੇ ਵਾਚ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੁਲਿਸ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਉਸਦੀ ਤਨਖਾਹ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ। 1919 ਦੇ ਪੁਲਿਸ ਐਕਟ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਪੁਲਿਸ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਨੇ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 1919 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ 1882 ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਖੋਹ ਲੈਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਸੇਵਾ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਮੁਅੱਤਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਆਪਸੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਹੈਨਲੇ ਬਨਾਮ ਪੀਜ਼ ਐਂਡ ਪਾਰਟਨਰਜ਼, ਲਿਮਿਟੇਡ (2) ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਕਰਮਚਾਰੀ ਹਰਜਾਨੇ ਜਾਂ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਰੂਰਾ ਰਾਮ ਬਨਾਮ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਸੁਪਰਡੈਂਟ, NW ਰੇਲਵੇ (3) ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ। ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਭੇਜੇ ਗਏ ਇੱਕ ਦੇ ਨਾਲ ਲਗਭਗ ਸਾਰੇ ਚੌਰਾਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਕੇਸ ਸੀ ਅਤੇ ਸਥਾਪਨਾ ਕੇਡ ਦੇ ਨਿਯਮ 1711 ਅਤੇ 2043 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਪਣਾ ਫੈਸਲਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਪਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ: -

“ਜਿੱਥੇ ਮਾਲਕ ਕੋਲ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਹ ਇੱਕ ਅਧੀਨ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ

(1) (1922) 2 KB 66.

(2) (1915) 1 ਕੇਬੀ 698.

(3) ਏਆਈਆਰ 1954 ਪੰਜਾਬ 298

Superintendent,
Northern
Railway, Delhi
Divisional
Division

Mukand Lal

Divisional
Superinten-
dent, Northern
Railway, Delhi.
Division

^१
Mukand Lal

Khosla, J.

ਪੰਜਾਬ ਸੀਰੀਜ਼ | ਵੋਲ. x ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਉਸ

ਅਵਧੀ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਜਿਸ ਲਈ ਉਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਉਸਨੂੰ ਉਸ ਮਿਆਦ ਲਈ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਕਨੂੰਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮਾਲਕ ਉਸ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਦਾ ਹੈ,

ਉਸ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਤਨਖਾਹ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਖੁਦ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ। ਅਜਿਹੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਪੂਰੇ ਜਾਂ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੋ। * * *

* * * * ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਰੇਲਵੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਕੋਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੇ ਉਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ - ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉਸਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਗਰਾਂਟ ਉਸ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇ 1/4 ਵੇਂ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ ਜੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੇ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਹੈ।

ਮੈਂ 1953 ਦੇ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰਬਰ 116-ਡੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਦੁਬਾਰਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹਾਂ ਜੋ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੈਂ ਬੰਬਈ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉਲਟ ਨਜ਼ਰੀਆ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਕੇਪੀ ਮੁਸ਼ਰਾਫ਼ ਬਨਾਮ ਬੀ ਸੀ ਪਾਟਿਲ (1) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ , ਇਸ ਬਾਰੇ ਚਰਚਾ ਕਰਨਾ ਬੇਕਾਰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੁਣ ਮੇਰੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਜ਼ਰੀਆ ਲਿਆ ਹੈ। ਗੌਰਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਛਾਗਲਾ , ਸੀ.ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਲਿਖੇ ਗਏ ਸਨ, ਪਰ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸੀ

(1) "ਏ.ਟੀ.ਆਰ. 1952" ਬੋਮ 235. •~

ਨਾ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(2) ਏਆਈਆਰ 1952 ਬੰਬ 235.

ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਕੰਮ, ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਲਈ ਹਰ ਘੰਟੇ ਛੇ ਘੰਟਿਆਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੋਣ 'ਤੇ ਉਸਦੀ ਤਨਖਾਹ ਅੱਠ ਆਨੇ ਘਟਾਈ ਜਾਵੇਗੀ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਜੇ ਉਹ ਪੇਮੈਂਟ ਆਫ ਵੇਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁੜ ਕਵਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ

(3) ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਠੇਕੇ 'ਤੇ ਬੈਠ ਗਈ ਨਾ ਕਿ ਰੁਪਏ । 6 ਏ

ਮੁਕੰਦ ਲਾਲ ਦਿਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਦਿਨ ਲਈ ਉਹ ਸੱਤ ਘੰਟੇ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਖੇਸਲਾ ਨੂੰ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੇ. ਆਰ. ਆੱਸ 7-8-0 ਅਤੇ ਜੇ ਉਹ ਪੰਜ ਘੰਟੇ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।

ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਵਸੂਲੀ 5-8-0. ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਮਾਲਕ ਆਪਣੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਦਿਨ 'ਤੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਕੰਮ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਦਿਨ ਲਈ 3. ਇੱਥੇ .ਸਸਪੈਂਸ਼ਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਲਈ ਦੂਰ ਰਹਿਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਉਹ ਜੇ * ਮੁੜ ਕਵਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਰੁਪਏ ਦੀ ਪੂਰੀ ਜਾਂ ਆਮ ਤਨਖਾਹ ਨਹੀਂ ਹਨ । 6 ਪ੍ਰਤੀ ਦਿਨ. ਜੇਕਰ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਆਪਣੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰੇ ਹਫ਼ਤੇ ਲਈ ਵਿਹਲਾ ਰੱਖਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਪੇਮੈਂਟ ਆਫ ਵੇਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ: "ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਮੇਰੀ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਦਿਨ ਵਿੱਚ 3. ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰੋ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਇਹ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰੇ।" ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਲਈ ਮਾਲਕ ਦਾ ਜਵਾਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ: "ਕਰਮਚਾਰੀ ਮੇਰੇ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੈ ਕਿ ਮੈਂ ਉਸਨੂੰ ਇੱਕ ਦਿਨ ਵਿੱਚ ਛੇ ਘੰਟੇ ਤੋਂ ਘੱਟ ਕੰਮ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਥੋੜ੍ਹੀ ਜਿਹੀ ਰਕਮ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹਾਂ। ਇਹ ਵੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਮੈਂ ਉਸਨੂੰ ਪੂਰਾ ਦਿਨ

ਜਾਂ ਪੂਰੇ ਹਫ਼ਤੇ ਲਈ ਵਿਹਲਾ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਮੈਂ ਉਸਨੂੰ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵਾਂਗਾ। 3 ਪ੍ਰਤੀ ਦਿਨ. ਇਹ ਸਾਡੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਿਰਫ਼ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਯੋਗ ਹਨ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੌਰਾਨ ਉਹ ਵਿਹਲਾ ਰਿਹਾ ਉਸ ਦੀ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਰੁਪਏ ਸੀ। 3 ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।" ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁਅੱਤਲੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਲੀਲ ਉਠਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜੇ ਮੁਕੰਦ ਲਾਲ ਨੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਇਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਮੇਰੇ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਲਪਨਿਕ ਕੇਸ ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ 'ਤੇ ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ

ਵਿਚਕਾਰ ਸੇਵਾ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸਥਾਪਨਾ ਸੰਹਿਤਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ - ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕੁਝ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਉਜਰਤਾਂ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ ਜਦੋਂ ਮੁਲਾਜ਼ਮ ਮੁਕੰਦ ਲਾਲ ਪੇਮੈਂਟ ਆਫ ਵੇਜਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, -----ਉਹ ਸਿਰਫ਼ ਗੁਜ਼ਾਰੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਖੇਸਲਾ, ਜੇ.

ਭੱਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਹ ਹੈ ਜੋ 'ਮਜ਼ਦੂਰੀ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ। ਪੂਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਮੁਅੱਤਲੀ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਯੋਗ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤਾ.

ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਪੇਮੈਂਟ ਆਫ ਵੇਜਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਸਥਾਪਨਾ ਕੇਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਟਕਰਾਅ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਕੇਡ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਚਾਗਲਾ, ਸੀਜੇ ਇਨ ਈ. ਥਿਲਾਈ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਨਟਰਾਜਨ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਪੀ. ਫਰਨਾਂਡੀਜ਼ (1), ਜਿਸ ਦਾ ਉੱਪਰ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਂ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਅੰਸ਼ਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਮੁਆਫੀ ਨਹੀਂ ਮੰਗਾਂਗਾ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਹੁਣ 1952 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜੋ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ। ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦਾ ਇਹ ਹਵਾਲਾ: -

“ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 241(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਵਰਨਰ-ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਰੇਲਵੇ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿਚਕਾਰ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਉਹ ਮੁਅੱਤਲ ਅਧੀਨ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰ ਉਪ-ਨਿਰਭਰ ਭੱਤੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ। * * *

ਭਾਰਤ ਗਵਰਨਮੈਂਟ ਐਕਟ, 1935, 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1937 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ। ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਐਕਟ ਅਪ੍ਰੈਲ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(1) 1056 ਬੋਮ . LR 821

ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ	23, 1936, ਅਤੇ ਇਹ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ
ਸੁਪਰਡੈਂਟ	ਮਾਰਚ 28, 1937. ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਵੀ ਹੈ
ਰੇਲਵੇ ਦਿੱਲੀ ਨੂੰ	ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਪੇਮੈਂਟ ਆਫ ਵੇਜ ਐਕਟ ਦੀ ਵੰਡ ਕਰੇ ਜੋ ਇਹ ਦੁਬਾਰਾ	ਨਿਯਮਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ
v .	ਵਿਚਕਾਰ ਸੇਵਾ ਦੇ ਹਾਲਾਤ
ਮੁਕੰਦ ਲਾਲ	ਰੇਲਵੇ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ

ਪਰ ਇਸ ਖੇਸਲਾ, ਜੇ. ਦਲੀਲ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਸੀਂ ਇਹ ਮੰਨ ਲਵਾਂਗੇ ਕਿ ਉਹ ਐਕਟ ਹੈ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਸੀ ਕਿ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1937 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕਾਨੂੰਨ ਬੁੱਕ 'ਤੇ ਇਕ ਐਕਟ ਸੀ, ਜੋ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ, ਰੇਲਵੇ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸਮੇਤ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਿਚਕਾਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਫਿਰ ਇੰਫੀਆ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ .1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1937 ਨੂੰ ਐਕਟ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 241 (1) ਐਕਸ ਪ੍ਰੈਸਲੀ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਰੇਲਵੇ ਸੇਵਾ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਹੈ * * * *

ਗਵਰਨਰ -ਜਨਰਲ ਨੇ ਨਿਯਮ ਬਣਾਏ ਹਨ ਅਤੇ ਮੁਅੱਤਲੀ ਅਤੇ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਘੱਟ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਗਵਰਨਰ-ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ

ਗਏ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸੰਸਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਤਾਬ 'ਤੇ ਸੰਸਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।"

ਸਿੱਖਿਅਤ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਨੇ ਇਸ ਤ੍ਰਹਾਂ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ: -

“ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਤੰਗ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਾਂਗੇ

ਗਵਰਨਰ -ਜਨਰਲ ਨੇ ਨਿਯਮ ਬਣਾਏ ਹਨ ਅਤੇ ਮੁਅੱਤਲੀ ਅਤੇ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਘੱਟ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਗਵਰਨਰ-ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸੰਸਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸੰਸਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਤਾਬ 'ਤੇ ਪਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। "

ਸਿੱਖਿਅਤ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਨੇ ਇਸ ਤ੍ਰਾਂ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ: -

“ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਤੰਗ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਰਾਂਗੇ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਉਸ ਦੀ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਦਾ ਉਹ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁਨਰ- ਵਿਭਾਜਨ ਹੈ

ਮੁਕੰਦ ਲਾਲ ਦੀ ਧਾਰਾ 241 ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਵਰਨਰ-ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ

ਪੇਮੈਂਟ ਆਫ ਵੇਜਜ਼ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਪ - ਖੇਸਲਾ, ਜੇ. ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਰੇਲਵੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੱਟੀ ਗਈ ਰਕਮ ਵਜੋਂ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਕਟੌਤੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੰਡੀਆ ਐਕਟ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਗਵਰਨਰ-ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ

ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਰੇਲਵੇ, ਦਿੱਲੀ

ਇਹਨਾਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਮੈਂ ਬਹੁਤ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ, ਆਪਣੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹਾਂ। ਮੈਂ ਚਾਗਲਾ , ਸੀਜੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਲਈ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਉਸ ਨਾਲੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਮੈਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਜਿਸ ਵੀ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ, ਰੇਲਵੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਆਪਣੀ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਆਪਣੀ ਪੂਰੀ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਉਹ ਪੇਮੈਂਟ ਆਫ ਵੇਜ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਇਹ ਦੇਸ਼ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਸਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕੱਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਕਹਿ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਨਿਯਮ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਨੌਕਰ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਆਪਣੀਆਂ ਪੂਰੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨਿਭਾਉਣ ਤੋਂ ਅਯੋਗ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਾਂ ਅਸੀਂ ਕਹਿ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਉਪਬੰਧ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਸਥਾਪਨਾ ਸੰਹਿਤਾ ਅਤੇ ਮੁਕੰਦ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਟਕਰਾਅ ਹੈ ਲਾਲ ਪੇਮੈਂਟ ਆਫ ਵੇਜਜ਼ ਐਕਟ, ਇਹ ਕੇਡ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਰੇਲਵੇ , ਦਿੱਲੀ।

AJT O XU

ਵੰਡ

ਖੇਸਲਾ , ਜੇ.

ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸਵਾਲ ਦੇ ਦੋਵੇਂ ਭਾਗ, ਇਸ ਲਈ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਪਾਸੀ , ਜੇ.

ਪਾਸੀ , ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ। " ,

ਮਹਿਲ ਸਿੰਘ, ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

„ ”,

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਅਨੁਵਾਦ ਰਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨੀਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਖੁਦਮੋਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾ ਦੀ ਆਖਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਗਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਖੇਤਰਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Translated by Jaswinder Singh